

кредитов, балльно-рейтинговая система оценки знаний студентов) так или иначе внедряются в образовательное пространство. О результатах на данный момент говорить сложно, так как многие преподаватели, студенты и другие участники образовательного процесса не в полной мере адаптировались к этим изменениям. С уверенностью можно говорить лишь о том, что ни одно из нововведений в любой сфере жизни общества не бывает абсолютно позитивным. Всегда имеют место негативные последствия, противоречия и т.п. Что касается особенностей и противоречий, актуализирующихся в вузах Екатеринбурга (как, собственно, и всей России), на наш взгляд, наиболее значимым являются противоречия между сутью магистерского и бакалаврского образования в теории и реальной ситуацией на практике. По сей день остается значимое число студентов, которое получает диплом ради «корочки», уже с первого курса отдавая себе отчет в том, что никогда не будут работать по специальности, которые поступают в вуз по требованию родителей, а не собственным пожеланиям и стремлениям.

### **Список литературы:**

1. Артамонова Е.И. Особенности организации многоуровневого педагогического образования и его функционирования в рамках Болонского процесса // Педагогическое образование и наука: научно-методический журнал. Под ред.: Абдуллин Э.Б. и др. №8, 2011. С. 8-16.
2. Болонская декларация. Зона европейского высшего образования. Совместное заявление европейских министров образования. г. Болонья, 19 июня 1999 года [Электронный ресурс] – режим доступа: <http://www.russia.edu.ru/information/legal/law/inter/bologna/>
3. Калмычкова Е.Н., Ильина И.П., Дюсуше О.М. Институциональный анализ реформирования системы высшего образования в России. Сетевой электронный научный журнал "Системотехника", № 8, 2010 г. [Электронный ресурс] – режим доступа: <http://systech.miem.edu.ru/?q=19>
4. Котова Ю.Н. Проблемы реализации рейтинговой системы оценки успеваемости студентов [Электронный ресурс] – режим доступа: [http://www.nngasu.ru/word/nfprk/sbor/3\\_1.doc](http://www.nngasu.ru/word/nfprk/sbor/3_1.doc)
5. Мотова Г.Н. Болонский процесс: промежуточный итог / Аккредитация в образовании, 26.04.2010 [Электронный ресурс] – режим доступа: [http://www.akvobr.ru/bolonskii\\_process\\_promezhutochnyi\\_itog.html](http://www.akvobr.ru/bolonskii_process_promezhutochnyi_itog.html)
6. Мягкий путь вхождения российских вузов в Болонский процесс. – М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2005. – 352 с.
7. Опыт российских вузов по использованию кредитов / по материалам научных исследований, выполненных МГУ им. М.В. Ломоносова в рамках проекта ФПРО 2005 года и национального проекта 2006 года [Электронный ресурс] – режим доступа: <http://inpro.msu.ru/PDF/kredit-ru.pdf>
8. Федеральный закон Российской Федерации от 20 апреля 2007 г. N 57-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" [Электронный ресурс] – режим доступа: <http://www.rg.ru/2007/04/24/zakony-izmenenia-dok.html> Федеральный закон Российской Федерации от 29 декабря 2012 г. N 273-ФЗ [Электронный ресурс] – режим доступа: <http://www.rg.ru/2012/12/30/obrazovanie-dok.html>

УДК 316.444.5-057.87

## **СОЦИАЛЬНО-ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ ВЫБОР МОЛОДЁЖИ: РЕАЛЬНОСТЬ И ПРОБЛЕМЫ<sup>1</sup>**

**Банникова Людмила Николаевна**  
*доктор социологических наук, профессор,  
Уральский федеральный университет, Екатеринбург*  
*E-mail: bannikov@planet-a.ru*  
**Согрина Валентина Николаевна**  
*кандидат философских наук, доцент,*

---

<sup>1</sup>Статья подготовлена в рамках проекта №13-06-96013 «Формирование современной технической элиты в условиях модернизации экономики Свердловской области: проектирование модели непрерывного инженерного образования», поддержанного РФФИ-Урал.

## SOCIO-PROFESSIONAL CHOICE OF YOUTH: THE REALITY AND CHALLENGES

**Ludmila N. Bannikova**

*Doc.Sc.(Philosophy), Prof  
Ural Federal University, Ekaterinburg.*

**Valentina N. Sogrina**

*cand. of philosophy, Assoc. Prof,  
Tyumen State Medical Institute, Tyumen*

**АННОТАЦИЯ** – В статье обозначены проблемы и противоречия реализации социально-профессиональных выборов молодёжи. Проводится анализ существующих практик, областных программ профориентационной работы с учащейся молодёжью. Обоснована актуальность разработки новой идеологии и методов реализации деятельности по профессиональной ориентации молодежи.

**ABSTRACT** – The article indicated by the problems and contradictions of implementing social and professional choices of young people. The analysis of the existing practices of regional programs of vocational guidance work with young students. The urgency to develop a new ideology and methods of implementation of activities for professional orientation of youth.

**Ключевые слова:** профессиональное самоопределение, выбор, система профессиональной ориентации.

**Keywords:** professional self-determination, choice, career guidance system.

Весь спектр институциональных проблем и противоречий в сфере образования, занятости молодёжи современного общества отражается в неустойчивости и парадоксах социально-профессионального выбора. Выбор профессии – один из серьезнейших шагов, стоящих перед каждым молодым человеком. От того, отвечает ли выбранная профессия его интересам и способностям, является ли востребованной на рынке труда, дает ли возможности для карьерного роста, зависит вся дальнейшая жизнь. Профориентация – первый шаг в сложном процессе *профессионального самоопределения* молодого человека. Выбор профессии для выпускников школ чаще всего соотносится с выбором профессионального образовательного учреждения, а для студентов – с трудоустройством после окончания вуза, выбором как места работы, так и способа поиска работы.

Среди проблем профессионального выбора особенно остро стоит вопрос о соотношении выбираемой профессии с личными склонностями и способностями молодого человека. И тут можно выделить ряд аспектов проблемы:

- расплывчатый образ «будущей профессии»;
- отсутствие четкого представления о требованиях профессии к работнику;
- неумение (неподготовленность) многих выпускников школ (да и студентов) выявить свои склонности и способности, тем более – соотнести их с требованиями той или иной профессии. К сожалению, психодиагностика – слабое звено и системы профориентации и профессионального консалтинга;
- *перекосы в мотивации профессионального выбора молодых россиян*, фиксируемые в социологических исследованиях и статистике (в частности, приоритет гуманитарных специальностей в сравнении с инженерными, выбор профессий, требующих высшего образования, и недооценка квалифицированных рабочих профессий).

Сложившаяся в настоящее время отраслевая система профессиональной ориентации молодежи позволяет решить эту проблему не в полной мере. Это важнейшие направления работы с молодёжью и не случайно повышенное внимание органов власти и общественных организаций к решению этих проблем. Так, молодёжное правительство Свердловской обла-

сти в своём проекте «Формирование единой системы профориентационной работы в системе образования Свердловской области» определило ряд направлений помощи молодёжи в целенаправленном и осознанном выборе профессии, популяризации и повышении престижа профессий, востребованных на рынке труда. Разработана и реализуется областная комплексная целевая «Программа профориентационной работы в системе образования Свердловской области» [1]. Основная цель этой программы – развитие условий для профессионального самоопределения обучающихся через формирование инфраструктуры профориентационной работы в системе образования Свердловской области с учетом потребностей регионального рынка труда. Существующие теория и практика профориентационной работы свидетельствуют о ведущей роли системы образования в ее организации. Именно поэтому в данной Концепции центральным звеном профориентационной работы определена система образования Свердловской области, основные идеи и механизмы развития системы профориентационной работы соотнесены со стратегическими задачами и направлениями развития системы образования и со стратегией инновационного развития страны и региона до 2020 г. В перечне задач Программы *акцент на взаимодействие и согласованность* в профориентационной работе учреждений системы образования Свердловской области и работодателей, ведомственных служб и учреждений, общественных организаций, всей сети учреждений и организаций, занимающихся профориентацией граждан, развитие единой информационной системы профориентации.

Особенно острыми являются проблемы дефицита квалифицированных рабочих и инженерных кадров. Вопросы подготовки инженерных кадров обсуждаются в последнее время на самом высоком правительственном уровне, являются предметом особого внимания первых лиц государства. Они актуализируются как по демографическим причинам (падения численности населения в трудоспособном возрасте), так и вследствие структурных перекосов рынка труда. Между тем, количественная и качественная потребность в элитных рабочих и инженерных кадрах в ближайшей перспективе будет возрастать, что связано не столько с необходимостью поддержания существующей техносферы, сколько с реализацией инновационных стратегий развития страны и Уральского региона. Исследователи справедливо определяют современную ситуацию как дефицит инженерных кадров при их массовом выпуске, когда число специалистов с высшим техническим образованием растет, но не увеличивается количество желающих работать на инженерных должностях, которые часто занимают практики без высшего образования. Этот негативный процесс получил название «деинженеризации» современного производства, потери инженерами своей квалификации и их миграции в непроизводственную сферу.

Проблему дефицита рабочих и инженерных кадров административными методами, в частности только увеличением государственного задания на подготовку техников, инженеров решить нельзя. Проблемы организации системы инженерной подготовки значительно серьезнее. Это и внутренние проблемы системы профессиональной подготовки инженеров, устаревающее содержание образовательных программ, недостаточная практическая ориентированность, слабая взаимосвязь с международными стандартами подготовки современных инженеров, квалификация преподавательских кадров. Это и не менее «больные» и сложные проблемы, существующие вне системы профессионального образования, такие как проблемы гарантий трудоустройства молодых специалистов, невысокого социального престижа инженерной профессии, и, как следствие, низкой мотивации абитуриентов на поступление на инженерные специальности. Не случайно, эксперты настаивают на необходимости безотлагательного восстановления системы профориентационной работы среди старших школьников, реализации конкретных мер по организационной поддержке и психологическому сопровождению выбора профессии в 14-16 лет, построении специальной системы трудоустройства молодёжи не позднее 2015 г. (в том числе, поддержка первого трудоустройства после окончания СПО и ВПО, создание молодёжных структур по подбору молодых кадров, организация летней трудовой занятости в 14-16 лет, рабочих мест для студентов, стимулирование молодёжного предпринимательства). Проблема мотивации школьников к выбору инженерных

профессий должна решаться через усиление профильного технологического обучения в школе, через развитие системы инженерных олимпиад, конкурсов, соревнований, развитие дополнительного образования технической направленности. Имеет значение и популяризация инженерной профессии, повышение престижности инженерного труда [1].

Для решения проблемы важен не столько рост количества планируемых мероприятий и программ, сколько изменение идеологии профориентационной работы с молодёжью. Ближайшая цель такой работы – выровнять диспропорции на рынке труда, привлечь молодёжь к востребованным в регионе профессиям. Это актуальнейшая проблема восстановления и наращивания усилий по профессиональному информированию, психологическому сопровождению, организации профильной и предпрофильной подготовки молодёжи. Актуальны и заслуживают не только внимания, но и скорейшей реализации конкретные предложения образовательных учреждений, так и молодёжных организаций.

Удовлетворение текущих потребностей промышленных предприятий в квалифицированных, подготовленных «под заказ» специалистах не снимает проблему подготовки специалистов на будущее, «на вырост» нашей промышленности. Необходима генерация программ нового типа, которые будут формировать у выпускников компетенции системной инженерии, которую отличает целостный подход к восприятию инженерных проблем, развитие креативного мышления, способностей к командной работе в формируемых под заказ развивающихся прорывных технологических направлений инжиниринговых команд. Должна решаться задача подготовки технической элиты, специалистов мирового уровня, в том числе способных управлять крупными техническими проектами. Эффективности создания и воплощения подобных программ может способствовать сетевая форма их реализации с привлечением потенциала ряда ведущих, в том числе и зарубежных университетов и R&D центров (центры исследований и развития).

Процесс формирования профессионала не может быть сведён исключительно к передаче и усвоению суммы конкретных знаний и навыков. Подобная технократизация обучения, ориентация на выпуск узких специалистов выхолащивает суть профессионализма. Безусловно, первичная профессионализация включает в себя приобретение профессиональных умений и навыков, необходимых для успешного начала профессиональной деятельности, т.е. приобретение специальности. В силу своего характера, первичная профессионализация непосредственно связана с профессиональным образованием, ее целью и результатом является становление специалиста, поэтому она может быть охарактеризована как специализация. Не менее значима вторичная профессионализация или становление и развитие профессионализма личности в ходе трудовой деятельности на основе накопления и использования профессионального опыта, профессиональной активности человека и широкого мировоззренческого подхода к решению профессиональных задач.

Учет этого аспекта профессионального самоопределения предполагает, как минимум, восстановление и развитие системы профессиональной диагностики, основанной на разрабатываемых сегодня отраслевых (и корпоративных) профессиональных стандартах и выход на планирование карьерных стратегий молодых специалистов. При выборе вуза сегодня всё в меньшей степени учитываются способности к определенному виду деятельности. Этот параметр при выборе профессии в 1995 г. учитывал каждый четвертый студент – «технар», а в 2012 г. – один из восьми опрошенных. Часто подобная ситуация определяется неумением оценить свои склонности, способности. Во многом *недооценка соответствия своих склонностей и способностей требованиям профессии* связана с происшедшими изменениями в ценностных ориентациях молодежи. Лишь один из 4-х студентов выделил «творчество, реализацию способностей» как наиболее значимую для него жизненную ценность [2]. Творческий, интересный характер работы значим лишь для трети всех опрошенных студентов, а для технарей и того меньше. Возможно, такая ситуация не случайна. Она, скорее всего, отражает реально существующее противоречие между творческим характером желаемого инженерного труда и дисциплиной инженерных подразделений и проектов. В повседневной практике творчество становится не то, чтобы совсем уж не нужным, но в конкретной работе,

проекте неудобным, ибо производство перестраивать придется. В условиях, когда ориентиром для страны становится модернизация, «инновационная экономика» (что является объективной необходимостью, тем более что Россия на этот путь вступает с серьезным отставанием от развитых индустриальных стран), отмеченная недооценка будущими специалистами соответствия профессии их склонностям и способностям ставит под угрозу подготовку инноваторов.

Вторичная профессионализация, в том числе проблема вторичного выбора будущих специалистов, то есть планирование будущей сферы приложения сил и знаний, принятие решений о том, чтобы «остаться в профессии» или трудоустройство молодых специалистов после окончания образовательного учреждения – проблема не менее острая и актуальная чем, первичный выбор профессии. Анализ динамики изменения планов студентов выявил *сохранение*, но не рост доминирующей ориентации на работу по специальности. *Работа не по специальности* стала явлением привычным, которое постепенно в силу «эффекта привыкания» становится нормой. Этот вывод сделан на основании более детального анализа вторичных профессиональных выборов студентов конкретных вузов.[2,146-150] Сравнительный анализ профессиональных планов студентов по ряду вузов позволяет сделать вывод о том, что обозначенная ранее *тенденция депрофессионализации* превращается в закономерность. Это не только и не столько потеря для института профессионального образования своей важнейшей функции предоставления профессии, пополнения профессиональных групп. Действительно, государство финансирует образование в данных сферах, но не получает кадры. Но это ещё и не менее значимая проблема демотивации обучения. Поскольку студенты не планируют работать по специальности, отсюда и формальное отношение к обучению. Несмотря на то, что популярность высшего образования не только не падает, но стабильно растет, «возможность высокого уровня профессионализма» значима лишь для половины опрошенных. Процесс депрофессионализации уже нашел соответствующее отражение в сознании молодежи. Большинство студентов проблемы с трудоустройством связывают не с профессией, а с отсутствием опыта работы. Они адекватно реагируют на требование большинства работодателей, для которых важна не профессия, а стаж работы, пытаясь совмещать учебный труд и периодические подработки.

Для достижения ближайших и перспективных целей реформирования системы профессионализации молодежи наряду с привычными и не всегда эффективно действующими приёмами пропаганды и информирования (их никто не отменяет), нужно осваивать новые технологии и подходы в организации деятельности. Речь идёт о реализации принципа практико-ориентированности на всех этапах профориентационной деятельности.

Такой подход к организации взаимодействия профильной школы и вуза означает, например, возможность выхода старшеклассников в лаборатории для исследования той или иной проблематики и решения какой-либо проектной задачи под руководством вузовских преподавателей. В организации содержания профессионального образования означает привлечение работодателей на всех этапах организации учебного процесса: от участия в разработке программ обучения, до организации базовых кафедр на предприятиях. Это тем более значимо, что зачастую потенциальные работодатели во многих случаях не информированы о происходящих в системе образования переменах, либо разделяют сложившуюся негативную оценку работы образовательных организаций. В 2013 году в ходе опроса работодателей они оценивали подготовку выпускников вузов по инженерным профессиям на 3,7 балла по пятибалльной системе; по их мнению, примерно 40% поступающих на работу нуждаются в дополнительной подготовке.[3]

Сотрудничество на стадии разработки программы предполагает взаимосогласованное формирование результатов обучения по программе в целом и составляющим её модулям. Основой для определения результатов обучения являются профессиональные стандарты, соответствующие технологическим процессам предприятия-партнера, федеральные государственные образовательные стандарты или стандарты, установленные образовательной организацией самостоятельно, а так же лучшие мировые практики создания подобных программ,

мнение недавних выпускников, работающих по специальности, профессорско-преподавательского состава вуза и авторитетных экспертов в данном направлении подготовки. Существующие в России положительные практики подобной интеграции (например, УрФУ – Уральская горно-металлургическая компания) показывают, что совместная разработка программы и обучения выделенной целевой группы студентов в интересах конкретного предприятия-партнера позволяют актуализировать образовательные программы, существенно интенсифицировать и углубить практическую составляющую обучения и обеспечить требуемое заказчиком качество подготовки выпускников. Для пилотной апробации практико-ориентированных программ в 2013/2014 учебном году в 44 вуза страны принято на обучение в общей сложности 4346 человек, в том числе в УрФУ 410 человек.

Не менее важен тесно связанный с этим и другой, *проектный* принцип эффективной организации профориентационной деятельности. Практико-ориентированное обучение, основанное на регулярном выполнении обучающимися технических проектов нарастающей сложности. По инициативе СКОЛТЕХА и участия Томского политехнического университета и УрФУ в России реализуется программа развития инженерного образования CDIO-Академия, посвященная подготовке преподавателей и организаторов образовательного процесса к внедрению методологии проектного обучения будущих инженеров (*аббревиатура от терминов, определяющих все этапы жизненного цикла инженерной продукции: Задумай – Спроектируй – Реализуй – Управляй*).

Одной из сторон проблемы кадрового обеспечения промышленности является процесс вхождения молодых специалистов в производственную среду, адаптации к условиям трудовой деятельности. Этот период требует повышенного внимания и разноплановой поддержки молодых специалистов. Следует предусмотреть систему мер обеспечивающих возможность молодому специалисту реализовать свой творческий потенциал, закрепиться на предприятии. Такие меры достаточно хорошо известны – создание отдельных молодежных творческих коллективов для решения актуальных инновационных задач и реализацию проектов, конкурсы инженерных проектов и т.п. Существенным фактором является и обеспечение необходимых социальных условий для молодых специалистов.

Эти взаимосвязанные принципы стали основой разработки и реализации комплексной государственной программы «Инженерная школа Урала» на 2015 – 2020 годы, разработанной Высшей инженерной школой УрФУ при участии Совета главных конструкторов Свердловской области и специалистов Министерства общего и профессионального образования Свердловской области.

#### **Список литературы:**

1. Областная комплексная целевая программа «Программа профориентационной работы в системе образования Свердловской области» UR : <http://www.myshared.ru/slide/663141/> ( дата обращения 10.01.2015)
2. Студент–2012: материалы шестого этапа социологического мониторинга (дек. 2011 – январь 2012)/ отв. ред. Ю.Р. Вишневский. Екатеринбург: УрФу, 2012.
3. Стенографический отчет о заседании Совета при Президенте по науке и образованию 23.06.2014. <http://www.kremlin.ru/news/45962> ( дата обращения 12.01.2015)

УДК 338.48:316.74:338.486(470.54)

### **"САМОЦВЕТНОЕ КОЛЬЦО УРАЛА" КАК ИМИДЖЕВЫЙ СОЦИОКУЛЬТУРНЫЙ ПРОЕКТ СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

*Беликова Людмила Федоровна*

*кандидат философских наук, доцент*

*Российский государственный профессионально- педагогический университет,  
Екатеринбург*